පි. ଏ. ଓମେନ

ବନାମ

ମୋରାନ୍ ମାର୍ ବେସେଲିୟସ୍ ମାର୍ଥୋମା

ଜୁଲାଇ 17,1992

[ଏନ୍. ଏମ୍. କାସଲିୱାଲ ଏବଂ କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ, 1963:

ଧାରା12-- ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟର ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟକୁ ବାଦ ଦେବା-- ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ର ପ୍ରଯୋଜ୍ୟତା -- ଅନ୍ୟ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ସହିତ ମକଦ୍ଦମାର ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା— ମକଦ୍ଦମାଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରୁଥିବା ସମାନ ରାୟ-- ଆବେଦନ-- ଗୋଟିଏ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟର ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟ-- ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାର ବାଦୀମାନେ ସୀମାବନ୍ଧନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଲାଭ ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର କି ନାହିଁ।

ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1908:

ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1-- ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରଯୋଜ୍ୟତା -- ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରେ କି ନାହିଁ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6 ଏବଂ 9, ଜିଲ୍ଲା ଅଦାଲତରେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହି ମକଦ୍ଦମାକୁ ଜଣେ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପାଖକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଅନ୍ୟ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ସହିତ ଏହାର ବିଚାର କରିଥିଲେ । ଏକ ସମାନ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ସେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ମକଦ୍ଦମା ସହିତ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାକୁ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାର ବାଦୀମାନେ ରାୟର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାହା ପାଇବା ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ । ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ମକଦ୍ଦମାର ବାଦୀମାନେ ମଧ୍ୟ ରାୟର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ମୁଦ୍ରଣ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରିବା ଯୋଗୁ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ସେମାନେ ବିଚାରାଦେଶର ଏକ ନକଲ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ସୀମାବନ୍ଧନ ଅବଧି ବାହାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟର ନକଲକୁ ଅଦାଲତଙ୍କ ମୋହର ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେମାନେ ସଚ୍ଚୋଟ ବିଶ୍ୱାସରେ ଥିଲେ ଯେ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ରାୟର ନକଲ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପୃଥକ ଭାବରେ ରାୟର କପି ପାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ଏହା

ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟକୁ ମଧ୍ୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବାଦ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ବାଦୀମାନେ /ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲର ସୁବିଧା ଉଠାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ବାଦୀ/ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀମାନେ ପୂର୍ବରୁ ରାୟର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଆଗତ କରିସାରିଛନ୍ତି, ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଦାୟର କରିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଥିଲା; ସିପିସିର ଆଦେଶ **XLI** ନିୟମ **1** ର ପ୍ରାବଧାନ ମାମଲାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଯୋଗ ହୋଇଛି; ଯେ ଏକ ଆବେଦନ ପତ୍ର, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ରାୟର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ସହିତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ; ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସାଧାରଣ ରାୟର ନକଲ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ମାମଲାର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, ଆବେଦନଟି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଦାୟର ହୋଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଅପର ପକ୍ଷ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପୃଥକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ଦାବିର ସମର୍ଥନରେ କୌଣସି ଆଧାର ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାଁନ୍ତି, କେବଳ ଏତିକି କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ସଚ୍ଚୋଟ ଭାବରେ ବିଶ୍ୱାସ କରୁଥିଲେ ଯେ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ସାଧାରଣ ରାୟର ନକଲକୁ ସେମାନେ ବ୍ୟବହାର କରିପାରିବେ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ **1.** ସିପିସିରେ ଆଦେଶ **XLI** ନିୟମ-**1**ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଅତିରିକ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚକୁ ଏଡ଼ାଇବା, ଯେଉଁଠାରେ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଏକାଧିକ ମାମଲାର ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ବାଦ୍ ଦେବାକୁ ଅଧିକୃତ ହୋଇଥିଲେ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସିପିସିର ଆଦେଶ **XLI** ନିୟମ-**1**ର ଏହି ପ୍ରାବଧାନକୁ ଯୋଡ଼ାଯାଇ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ ସ୍ଥାନରେ ସମାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ସେହି ସ୍ଥାନରେ ରାୟର ପ୍ରମାଣିତ ନକଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହା କେବଳ ଆବେଦନ ପତ୍ର ସହିତ କେଉଁ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକ ରହିବା ଉଚିତ ସେ ବିଷୟର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାର କୌଣସି

ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ କିମ୍ବା ସୀମାବନ୍ଧନର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ 1963 ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଛି ।

2. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ ବାଦୀମାନେ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନ ପତ୍ର ସହିତ ବିଚାରାଦେଶର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ସହିତ ସାଧାରଣ ରାୟର ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ମଧ୍ୟ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ, ସିପିସିର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ପ୍ରାବଧାନର କୌଣସି ଲାଭ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଅନ୍ୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇବାରେ ବିତାଇଥିବା ସମୟର ସୁବିଧା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା, ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ସଞ୍ଚୟ କରିବା ପାଇଁ ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ ନକରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥାଏ, କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବାଦୀମାନେ ପୂର୍ବରୁ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟର ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିସାରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ, ରାୟର ଏକରୁ ଅଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ ନକରିବା ପାଇଁ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ମାଗିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 9 ଯେଉଁମାନେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦୀ ଥିଲେ, ସେମାନେ ଆବେଦନ ପତ୍ର ସହିତ ଆପତ୍ତିରେ ଥିବା ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ସମୟକୁ, ସୀମାବନ୍ଧନ ଗଣନା କରିବାରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଏହି ସମୟ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ, ଏହି ସମୟକୁ ବାଦ୍ ଦେବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନଟି ତମାଦି ବାହାରେ ଥିଲା । ଆବେଦନ ପତ୍ର ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରାୟର ମୁଦ୍ରିତ ନକଲରେ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ନିୟମର, ନିୟମ 253 ଏବଂ 254 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିବରଣୀ, ଯଥା - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ, ଆବେଦନ ତାରିଖ, ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖ, ଏବଂ ନକଲ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖ ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା, ଏହି କାରଣରୁ, ଅବେଦନକାରୀ, ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ, 1963 ର ଧାରା 12(3) ଅନୁଯାୟୀ ସମୟସୀମା ବୃଦ୍ଧି ଦାବି କରିବାକୁ ହକ୍‌ଦାର୍ ହୋଇନଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1819/1992

9.2.1984 ରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି.ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଇ. ଏମ୍. ଏସ୍. ଅନାମ ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ଜି. ବିଶ୍ୱନାଥ ଆୟାର, ଏନ. ସୁଧାକରନ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ କେ. ପ୍ରଶାନ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କାସଲିୱାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଏହି ଆବେଦନରେ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କିନ୍ତୁ ଆକର୍ଷଣୀୟ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡିତ ଅଛି । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 9, ଜିଲ୍ଲା ଅଦାଲତ ଆଲେପ୍ପିରେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା ମାଭେଲିକାର ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଦାଲତକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ଭାବରେ ସଂଖ୍ୟାକୃତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ଓ. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ସହିତ ଏହି ମକଦ୍ଦମାକୁ ମିଳିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତି, 27.8.1982 ତାରିଖର ଏକ ସମାନ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଉଭୟ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ଥିବା ବାଦୀମାନେ ନିଜେ, 27.8.1982 ରେ ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବାବେଳେ, ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଥିବା ବାଦୀମାନେ, 28.8.1982 ରେ ରାୟ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ଥିବା ବାଦୀମାନଙ୍କୁ, 20 ଅଗଷ୍ଟ, 1983ରେ ଏହି ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ 31.10.1983 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 504/1983 ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଥିବା ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାରାଦେଶ ପାଇଁ ନକଲ ଫର୍ଦ୍ଦ ଏବଂ ରାୟ ପାଇଁ ମୁଦ୍ରଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ କହିଥିଲା । ନକଲ ଫର୍ଦ୍ଦ, 10.3.1983 ରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ରାୟ ପାଇଁ ମୁଦ୍ରଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ପଠାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ରାୟର ନକଲ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ, 17.3.1983 ରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରସ୍ତୁତ ଥିବା ବିଚାରାଦେଶର ନକଲ 22.3.1983 ରେ ବିତରଣ ପାଇଁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ତାହା ପ୍ରକୃତରେ 10.6.1983 ରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 9, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ 5.11.1983 ରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନ ସ୍ମାରକ ସହିତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୋହର ସହିତ ରାୟର ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ମଧ୍ଯ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ରାୟର ମୁଦ୍ରିତ ନକଲରେ କୌଣସି ସଙ୍କେତ ନଥିଲା ଯେ କାହା ଆବେଦନରେ ଏହା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, କିମ୍ବା ଆବେଦନ ତାରିଖ କିମ୍ବା ମୁଦ୍ରଣ ଶୁଳ୍କ ଦାଖଲ କରିବାର ତାରିଖ କିମ୍ବା ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ସୂଚିତ ତାରିଖ କିମ୍ବା ଏହାକୁ କେବେ ବିତରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିବରଣୀ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ନିୟମର, ନିୟମ 253 ଏବଂ 254 ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯେହେତୁ ଆବେଦନଟି 137 ଦିନର ତମାଦି ବାହାରେ ଥିଲା, କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସୀମାବନ୍ଧନ ବିଷୟରେ ଏକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଥିଲା । ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ଆଉ କିଛି ତ୍ରୁଟି ଦର୍ଶାଇଥିଲା । ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୂର କରିବା ପାଇଁ କାଗଜଗୁଡ଼ିକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଓକିଲ ପୁନର୍ବାର ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟ ସହିତ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ "ନଥିରେ ସାମିଲ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଗଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ଆଦେଶ ପାଇଁ ବିଚାରପୀଠକୁ ପଠାଯାଇପାରେ । ଅନ୍ୟ ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ ମାର୍ଜନା ହୋଇଛି । "ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନଟି ସି.ଏମ୍. ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 ଭାବେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ଆବେଦନକୁ ଏକ ଶପଥ ପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ସମର୍ଥନ

କରାଯାଇଥିଲା । ଶପଥ ପତ୍ରରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ମୂଳ ମକଦ୍ଦମା ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ର ବିଚାର ଓ ଶୁଣାଣି ଓ. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ସହିତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତି ଦୁଇଟି ମକଦ୍ଦମାରେ ଏକ ସମାନ ରାୟ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟର ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ବାଦୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ସଂଯୁକ୍ତ ମକଦ୍ଦମା ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଅବେଦନକାରୀମାନେ (ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା105/1980 ରେ ବାଦୀ) ବିଶ୍ୱାସ କରିବାକୁ ପ୍ରେରିତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ପୃଥକ ଭାବରେ ରାୟର ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ । ଶପଥପତ୍ର ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସହ କହିଥିଲେ ଯେ ଓ. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁ ନକଲ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ, ତାହା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ବ୍ୟବହାର କରିପାରିବେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 (3) ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟକୁ ବାଦ୍ ଦେବାପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ତାହା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ସି.ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । 9.2.1984 ତାରିଖର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଏକକ ବିଚାରପତି ସିଏମପି ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 କୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନଥିରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଏହି ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ବାଦୀ/ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲର ସୁବିଧା ଉଠାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ସୀମାବନ୍ଧନ ଅବଧି ଗଣନା କରିବାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ରାୟ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଉପସ୍ଥାପନା ଆଧାରରେ ସମୟ ଗଣନା କରିପାରିବେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇଥିବା ବାଦୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନର କରିଛନ୍ତି ।

ଏହି ବିବାଦକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପାଇଁ ସିପିସିର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ତଥା ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନା କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ।

ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 (2) ଏବଂ (3) ନିମ୍ନମତେ ପାଠ କରାଯାଏ:

(2) କୌଣସି ଆବେଦନ କିମ୍ବା ଆବେଦନ ପାଇଁ, ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ରାୟର ସମୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ, ସୀମାବନ୍ଧନ ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରିବା ସମୟରେ, ଯେଉଁ ଦିନ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଶୁଣାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶର ନକଲ

ପାଇବାପାଇଁ, ଦଣ୍ଡାଦେଶ କିମ୍ବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହାର ଏକ ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସମୟକୁ ବାଦ ଦିଆଯିବ ।

(3) ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ବିଚାରାଦେଶ କିମ୍ବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଏ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଏ, କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ବିଚାରାଦେଶ କିମ୍ବା ଆଦେଶରୁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଏ, ସେହି ରାୟର ଏକ ନକଲ ପାଇବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସମୟ ଯାହା ଉପରେ ବିଚାରାଦେଶ କିମ୍ବା ଆଦେଶ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ତାହା ମଧ୍ୟ ବାଦ ଦିଆଯିବ ।

ସି.ପି.ସି.ର O.XLI ନିୟମ 1. ସହିତ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଏହିପରି ପାଠ କରାଯାଏ:

O.XLI *ମୂଳ ବିଚାରାଦେଶରୁ ଆବେଦନ:*

1. ଆବେଦନର ପ୍ରକାର । ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ କ'ଣ ରହିବ ।

(1) ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନ, ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ଆକାରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଏବଂ ଅଦାଲତରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଓକିଲ କିମ୍ବା ଏହା ତରଫରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯିବ । ଏହି ପ୍ରାର୍ଥନା, ଯେଉଁ ରାୟ ଉପରେ ଏହା ଆଧାରିତ ହୋଇଛି, ସେହି ରାୟର (ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାକୁ ବାରଣ ନକରିଛନ୍ତି) ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ବିଚାରାଦେଶର ଏକ ନକଲ ସହିତ ରହିବ ।

ଉଲ୍ଲେଖରହିଛି ଯେ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ତତୋଧିକ ମକଦ୍ଦମାର ଏକତ୍ର ବିଚାର କରାଯାଇଥିବ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଏକ ସମାନ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବ ଏବଂ ସେହି ରାୟ ଅନ୍ତର୍ଗତ କୌଣସି ବିଚାରାଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ତତୋଧିକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବ, ତାହା ସେହି ଏକା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହେଉ କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହେଉ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ବାଦ୍ କରିପାରିବେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ ନକରି ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା କାରଣ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ଏବଂ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଏକ ସମାନ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ମାମଲାରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ସ୍ୱୀକାର କରାଯିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ରାୟର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବାଦୀଙ୍କୁ ବାରଣ କରିବା ଉଚିତ ହୋଇଥାନ୍ତା । ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1ର ପ୍ରାବଧାନ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଲାଗୁ

ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅନୁରୋଧ କରାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ଲାଗୁ ନକରି ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ।ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏକ ଆବେଦନ ପତ୍ରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହଁ । ତେଣୁ, ଓ. ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମୁଦ୍ରିତ ନକଲର ସୁବିଧା, ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ଯଦି ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିଲା ।

ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ, ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଥିଲେ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବିଳମ୍ବ କ୍ଷମା ପାଇଁ କୌଣସି ପୃଥକ ଆବେଦନ କରାଯାଇ ନଥିଲା କିମ୍ବା ୨ମ ଉତ୍ତରଦାତା, ଯିଏ ନିଜେ ଜଣେ ବରିଷ୍ଠ ଆଇନଜୀବୀ ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସି.ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 ସମର୍ଥନରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇ ନଥିଲା । ସତ୍ୟପାଠରେ କେବଳ ଏକ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବୃତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସେମାନେ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସହ ବିଶ୍ୱାସ କରୁଥିଲେ ଯେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ମାଭେଲିକାରାର ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଦାଲତରେ ଶପଥପାଠ ହୋଇଥିବା ନଥିରେ ବାଦୀଙ୍କୁ ଯେଉଁ ନକଲ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ, ତାହା ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଆମେ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିଛୁ ଏବଂ ନଥିକୁ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଭାବରେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।1.2.1977 ରୁ ସି.ପି.ସି. ର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ର ପ୍ରବଧାନକୁ ସି.ପି.ସି.ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 87 ଦ୍ୱାରା ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା ।ଉପରୋକ୍ତ ସଂଶୋଧନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ କାରଣର ବିବରଣୀ ନିମ୍ନମତେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି: -

ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ କାରଣ

"ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ଆବେଦନକୁ ଏକ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଫଏସଲା କରାଯାଏ, ଆଦେଶ XLI ର ଆବଶ୍ୟକତା ଯେ ଆବେଦନ ପତ୍ର, ରାୟର ଏକ ନକଲ ସହିତ ରହିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଅତିରିକ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚର କାରଣ ହୋଇଥାଏ । ଏହି ଅସୁବିଧାକୁ ପୂରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦି ଗୋଟିଏରୁ ଅଧିକ ମାମଲାକୁ ସମାନ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଫଏସଲା କରାଯାଏ, ତେବେ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ବାରଣ କରିପାରିବେ ।

ତେଣୁ ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ଅତିରିକ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ ଏଡ଼ାଇବା ଯେଉଁଠାରେ ଗୋଟିଏରୁ ଅଧିକ ମାମଲାକୁ ସମାନ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ବାଦ୍ ଦେବାକୁ ଅଧିକୃତ ହୋଇଥିଲେ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ସି.ପି.ସି. ର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ-1 ର ଏହି ପ୍ରାବଧାନକୁ ଯୋଡ଼ାଯାଇ

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯେଉଁ ସ୍ଥାନରେ ସମାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାଧାରଣ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ସେହି ସ୍ଥାନରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରମାଣିକୃତ ନକଲ ଦାଖଲକୁ ବାରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାରେ ଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1, କେବଳ ଆବେଦନ ପତ୍ର ସହିତ କେଉଁ ଦସ୍ତାବିଜ ରହିବା ଉଚିତ ସେ ବିଷୟର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଜଡିତ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ କିମ୍ବା ସୀମାବନ୍ଧନ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମ ଭାଗ (3) ରେ ସୀମାବନ୍ଧନ ଅବଧିର ଗଣନା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଏବଂ ଧାରା 12ରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସମୟ ବାଦ ଦେବା ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି, ଯାହା ସହିତ ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ଯେତେଦୂର ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମାମଲା ସମ୍ପୃକ୍ତ, ସ୍ୱୀକୃତ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ବାଦୀମାନେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ 27.8.1982 ରେ ମାଭାଲିକର ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବିଚାରାଦେଶର ଏକ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଓ ସମାନ ରାୟର ଏକ ମୁଦ୍ରିତ କପି ସହିତ ଆବେଦନପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ କିପରି ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ପ୍ରାବଧାନର କୌଣସି ସୁବିଧା ଦାବି କରିପାରିବେ ଏବଂ ଏହାର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ରେ ବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାରେ ବିତାଇଥିବା ସମୟର ଲାଭ ବିଷୟରେ ବୁଝିବା ଆମ ପାଇଁ କଷ୍ଟକର ଅଟେ । ଏହି ପ୍ରାବଧାନ, ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଖର୍ଚ୍ଚ କମ କରିବା ପାଇଁ ରାୟର ଏକାଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଥାଏ, କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବାଦୀମାନେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ଅଧସ୍ତନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟର ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିସାରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ, ରାୟର ଏକରୁ ଅଧିକ ନକଲ ଦାଖଲ ନକରିବା ପାଇଁ ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ (ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ) ରୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ମାଗିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ନାହିଁ । ତା 'ପରେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର କରିବାକୁ ବାକି ଅଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6 ରୁ 9, ଯେଉଁମାନେ ଓ.ଏସ. ସଂଖ୍ୟା 105/1980 ରେ ବାଦୀ ଥିଲେ, ସେମାନେ ଆବେଦନପତ୍ର ସହିତ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ଥିବା ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ସୀମାବନ୍ଧନ ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରିବାରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ଏପରି ସମୟ ବାଦ ଦିଆଯାଇଛି ବୋଲି କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଏପରି ସମୟ ବାଦ ଦେବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ ତମାଦି ଅବଧି ବାହାରେ ଥିଲା । ଆବେଦନପତ୍ର ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରାୟର ମୁଦ୍ରିତ କପିରେ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟକ୍ତି, ଆବେଦନର ତାରିଖ, ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖ, ଏବଂ ତାହା ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ତାରିଖ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ, ଯାହା ସୀମାବନ୍ଧନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12(3) ଅନୁଯାୟୀ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି ଦାବି କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଅଧିକାର ଦେବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ନିୟମ 253 ଏବଂ 254 ର ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇଥାଏ । ଏହି ଅସୁବିଧାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇ, ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105

/1980 ର ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବାଦୀମାନେ ସି.ପି.ସି.ର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ର ପ୍ରାବଧାନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 21/1979 ର ବାଦୀମାନେ ସମାନ ରାୟର ପ୍ରମାଣିତ ନକଲ ପାଇବାରେ ନେଇଥିବା ସମୟର ସୁବିଧା ନେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଆମର ସ୍ପଷ୍ଟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏପରି ଲାଭ ଦାବି କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା କିମ୍ବା କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସି. ଏମ୍. ପି. ସଂଖ୍ୟା 32544/1983 କୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେବେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆମେ ବିଭିନ୍ନ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ବଜାୟ ରଖୁଛୁ ଏବଂ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆମେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ । ଆମେ ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଦ୍ଧୃତ କୌଣସି ନ୍ୟାୟୀକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ମନେ କରୁନାହୁଁ, କାରଣ ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସିପିସିର ଆଦେଶ XLI ନିୟମ 1 ର ପ୍ରାବଧାନ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବାର କୌଣସି ଆଧାର ବା ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ । ଏହିପରି, ଯେତେବେଳେ ଓ.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 105 /1980 ର ବାଦୀ/ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସମଗ୍ର ମାମଲାର ମୁଖ୍ୟ ଭିତ୍ତିଭୂମି ଭୁଶୁଡ଼ିପଡ଼େ, ସେତେବେଳେ କୌଣସି ଲାଭ ଖୋଜିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ନାହିଁ ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆମେ ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଇନାହୁଁ ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନଦେଇ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଜି.ଏନ୍. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।